IX

1. Sanguszki i Czarneckiego Informacya z odpowiedzią, przeciwko mniemanemu Miastu Czerkassy, oraz Osadom Łomovate i Białozor. - str. 38.

2. Konwent Jasnej Góry Częstochowskiej Zakonu S. Pawła contra Antoni Wybranowski, prob. i przeor i cały Konwent Kanoników Regul. Lateraneńskich z Kłobucka. - (jako dublet od 15036 III 5: II 14 ale usunięto) Romanow str. 70

3. Zwinogrodzkiej starościny Sołtykowej. Replika na Odpowiedź Branickiego w sprawie Klucza Olchowieckiego uczyniona. - str. 20, K. alb. 6.

4. Wenceslawa Karer i Michała Szperle etc Wyłuszczenie sprawy, przeciwko Janowi Peitz, kapitanowi i Franciszce z Braunerów wdowie Janowi Gantrowi i Janowi Janaszowi, jubilerowi. - K. alb. 12.

5. Ze strony Jana barona De Brea: Wykład sprawy - przeciwko Feliksowi br. De Wulfius (względem zapłat prowizyi od Komornego nie zapłaconego na terminach). - str. 10.

6. Memoire dans l'affaire du baron De Brea avec le Baron De Wulfius. (po polsku i franc.) str. 13.

7. Strzyżski Andrzej. Najjaśniejsza Delegacyo! (= prośba o Dekret Executionis na generale Soldenhoffie) K. alb. 3.

8. Julianny z Ropp. Status causae contra Joannem Henricum Fridericum a Brücken (sprawa spadkowa) K. alb. 13.

9. Z strony Józefa Jerowskiego: Odpowiedź przeciwko Piotrowi Blankowi w sprawie o uznanie Blanka wspólnikiem Büchnera do zakupionej od Jer. pszenicy str. 65 + summaryusz manifestów i pozwów w tej sprawie poczynionych. - str. 3.

10. Fronholda Reinh. z Foelkensahm, majora Przedłożenie sprawy przeciwko Maur. Jerzemu Adamowi z Foelkensahm. - K. alb. 3.

11. Róży z Platerów Strutyńskiej, wdowy i innych Strutyńskiego sukcesorów Replika przeciwko Piechorzskiemu, podkom. i Joannie z Korzyskich małż. - str. XX.

12. (w tejże sprawie) Status causae. - alb. K. 6

13. Konstanty, Wenceslaw i Stefan Jałowieccy. Status causae. Pozwany Franciszek Michalski. Sprawa względem natury dóbr Sebutynice. - K. alb. 4.

14. w tejże sprawie: Summarium Documentorum (po łacinie) - K. alb. 2.

15. Franc. Gedeona De Witten, brata jego Jana i siostry Elżbiety De Hoftul Stan sprawy przeciwko Piotrowi Księciu Kurlandzkiemu. - str. 14.

16 1/2 ~~Proces Wat. Sewastowskiego prawie Wsi~~ ~~głowi (litograf)~~

16. Jana Henryka Bryd. de Brücken, ~~[illegible]~~ Przedłożenie sprawy przeciwko Julianny z Koppów Brüncken. (patrz 8.) - K. nlb. 1

17. Z strony Cechów starozakonnych Prośba do General. Konfederacyi z tłumaczeniem interesu. (o usunięcie Exekucyi) - Str. 18.

18. Salomei z Brzozowskich Sołtykowej Stan sprawy przeciwko Fr. Xaw. Branickiemu, Franc. Wikt. z Woronieckich Jabłonowskiej i sukcessorom Jabłonowskiego: K. nlb.

19. Kaim. Młodeckiego: Stan sprawy kryminalnej - K. nlb. 2.

20. Thelesphorus Billewicz (uti Advocatus). Inclytum C. R. Iudicium! (W sprawie Cecylii z Wałkanowskich i Filipa Lichockich.) - K. nlb. 6.

21. Blank contra Józef Jerowski (patrz 9.). Porrod sprawy. - K. nlb. 1

22. Joanny z Kerowskich Piechowskiej i małż. Status causae contra Rosam de Plater Strutyńska (~~[illegible]~~ patrz 11.). - K. nlb. 6.

23. Nestora Kaz. Sapiehy Remanifest na Zaskarżenia Sięgny z hrabiów Cetnerów Sapieżyny żony swej. 1785. (- K. nlb. 4.

24. Franc. Xaw. Branickiego Odpowiedź na Stan sprawy Salomei z Brzozowskich Sołtykowej (patrz: 18.) - Str. 4

25. Replika z strony sukcessorów Jabłonowskich przeciw Franciszkowi Michalskiemu. (patrz K. 2

26. Rachunek do procesu 4.)

Brauner

STATUS CAUSÆ

Powodowie i Pozwani Urodzeni Konstanty, Wencesław, i Stefan Jełowieccy, niegdy U. Michała Bożeniec Jełowieckiego Łowczego Łuckiego, z niegdy U. Franciszką Izdebską spłodzeni Synowie Małoletni, i U. Antoni Jaroszyński Szambelan J. K. Mci, tychże UU. Jełowickich Opiekun.

Pozwany i Powód Ur. Franciszek Michalski.

Termin z wzaiemnych Mandatów.

SPRAWA

Względem Natury Dóbr Sebutyniec w Województwie Podolskim. sytuowanych.

ANte omnia kładzie się Summaryusz Dokumentów *sub Lit. A.* Urodzony Michalski, wyprosił sobie od J. K. Mci Roku 1774. dnia 15. Listopada, na Wieś Sebutyńce w Woiewodztwie Podolskim leżącą Prawem dożywotnim Przywiley.

I że tę Wieś pretenduie za Królewską, złożył do kommunikacyi Dokumenna takie: ==

1564. Rewizya Listów Dóbr Woiewództwa Podolskiego i Bełzkiego, pod tytułem Wsi Sobutyńce, czyli Pustynia, inseruiąca de tenore Przywiley Zygmunta Augusta w Roku 1558. Feria 6ta ante Dominicam palmarum w Wilnie, Szlachetną Helenę Chocimirską i Annę Sieciechową, z ich dziećmi przy dożywotniey Possessyi Wsi Sebutyńce, alias Pustynia, zachowuiący.

Tegoż Robu Dekret Rewizorski Possessyą i Dożywocie Sieciechów i Chocimirskich, na rzeczoney Wsi Sobutyńce, alias Pustynia, za gołe, i Rewizyi podległe uznaiący.

1569. Feria 5. in Vigilia S. Joannis Lublini, in Conventu generali, Przywiley Zygmunta Augusta UU. Annę, Marcina Kalinowskiego, 1mo Sieciechową, 2do voto tegoż Kalinowskiego Małżonkę przy Possessyi namienioney Wsi zachowuiący.

Do tych Dokumentów, odwołuie się U. Michalski do Konstytucyi 1598. tit. o Pozwiech Zadwornych generalney fol: 1453. która mówi, że te są Bona liquidi Juris Nostri Regii, któreby były uznane in Revisione literarum, bydź Dobrami naszemi Królewskiemi wolnemi, i na nie Rewizye i Lustracye zaszły, albo zaydą.

Mówi tedy U. Michalski: ponieważ Sebutynce są in Revisione literarum 1564 więc podług Konstytucyi 1598, są Dobrami Króle-

wskie-

wskiemi, consequenter iest dobry Przywiley na nie wzięty 1774. jure advitalitio.

O te Dobra pozywał U. Michalski, tak Oyca UU. Jełowieckich, iak i samychże, i otrzymał iuż dwie Kondemnaty, iak wyraża w Mandacie swoim 1785. 10. 9bris w Grodzie Kamienieckim zeznanym. Nro 29.

Zapadła w tey Sprawie i kommunikacya Dokumentów wzaiemna, i ta iest uskutkowaną z Strony Sukcessorów Jełowieckich Roku 1787. 8. Januarii, toż i z Strony U. Michalskiego, iak na dowod tego składa się Summaryusz podpisany przez Kancellaryą Dekretową, Lit: A. iak wyżey.

Kiedy więc teraz iuż po dwóch Kondemnatach, i po kommunikacyi Dokumentów przychodzi Sprawa, quæritur czy Dobra Sebutyńce są Szlacheckie, czyli Królewskie, consequenter, czy na nie Przywiley przez U. Michalskiego wyniesiony, może subsistere, alboli nie?

Ze nie może, bo Dobra Sebutyńce są Ziemskie Dziedziczne, tak się rzecz justyfikuie.

Położył się Summaryusz powyższy *sub Lit: A.* probuiący, że Sebutyńce począwszy od Roku 1544. czyli raczey 1563. podług Dokumentów lat tychże i 1568. 1569. 1579. 1586. 1599. 1611. dwóch 1612. 1616. 1627. 1628. 1646. 1654. 1678. 1680. 1701. 1702. 1703. dwóch 1704. 1706. 1717. 1729. 1731. 1750. 1765. &c. *à Nro 1mo. ad Nrum 31mum.* są Ziemskie Dziedziczne, nie wątpliwe od pułtrzecia Wieku, wchodziły w reformacye, w Działy, w Przedaże, Zapisy, Zastawy, zgoła we wszelkie dyspozycye Ziemskie; i coby to była za inwolucya między Familiami, gdyby miały bydź Królewskie, gdzieby to ewikcyi szukać od półtrzecia Wieku, coby się to za hàós zrobił między tylo Familiami, wieleby to musiało bydź niszczonych ludzi, wieleby to było Processów, i po wielu Sądach, gdyż Familie rozrodzone od półtrzecia Wieku, pewnie się rozeszły po całey Polszcze, i takieyżeby to kłótni narobił Przywiley U. Michalskiego, więc gdyby więcey nie było nad to, że takie inwolucye i kłótnie, i między tak wielą Familiami narobiłyby się, gdyby ta Wieś była in origine Królewską, to raczey i ten Przywiley sakryfikowaćby należało, a niżeli od półtrzecia Wieku wzruszać spokoyność, poróżnić Familie, ubożyć ie Processem, szukaiąc ewikcyi ieden od drugiego, narobić Processów po wszystkich Sądach Królestwa Polskiego, i Xięstwa Litewskiego, dokąd się porozchodziły rozrodzone przez półtrzecia Wieku Familie.

Prócz tey racyi, zachodzi druga Stanu Szlacheckigo, że to Wieś iest Szlachecka, a gdyby miała bydź deklarowaną za Królewską, przez to zmnieyszyłyby się Dobra Szlacheckie, a te zmnieyszane bydź nie powinny, iak mówi Konstytucya 1562. Vol. II. tit. o karaniu występnych *fol:* 620. in verbis: ==

== „ A wszakże niechcąc diminuere Bona Nobilium dla słu-
„ żby Rzeczypospolitey, takowe imiona Szlacheckie, któreby były
„ konfiskowane, będziem dawać inszym Szlachcicom Polakom Nobilibus. „

Toż mówi Konstytucya 1635. Vol: III. tit: Ordynacya Rzeczypospolitey Dóbr Ziemskich dziedzicznych *fol:* 854 in verbis: ==

== „ Ze napotym inkluduiąc, i ten czas przeszły, to iest:
„ od dnia szczęśliwey Elekcyi Naszey, Dóbra dziedziczne Ziemskie
„ od Stanu Rycerskiego, ani Donacyami, ani wendycyami, ani Sukces-
„ syami pod iakimkolwiek pretextem nie mogą bydź alienowane, ani
„ odrywane, ani zatrzymane, ale wiecznemi czasy, maią bydź w rę-

„ kach

„ kach i Possessyi Osób Stanu Rycerskiego, na których samych forum „ i pœna w Statutach de expeditione bellica wyrażone zaciąga się. ==

Zeby zaś nietylko temi generalnemi Stanowi Szlacheckiemu służącemi prawami, ale też i specyalnemi ad casum odpowiedzieć racyami, tak się rzecz co do przypadku justyfikuie.

Prawdą iest, że podług Statutu 1504. Vol. 1. tit: de modo Bonorum Regalium inscribendorum *fol:* 298. zabroniono Królom Ichmościom Dóbr Królewskich zastawiać, dać, darować, Summ zapisywać, bez woli i zezwolenia Seymu, tak dalece: że gdyby kto dał pieniądze na Dobra Królewskie, ma tracić i honor, i pieniądze.

Prawdą iest powtóre, że gdy bądź potrzeba, bądź hoyność Królów nie trzymała tego Statutu, i po nim Królowie rozdawali Dobra Królewskie, bądź lennością, bądź na wieczność, bądź Summy zapisywali, Konstytucya 1562. *Vol:* 2. *tit:* o Statucie Króla Alexandra *fol.* 611. wszystko cokolwiek po Statucie Alexandra 1504. było przez Królów Jchmościów z Dóbr Królewskich dane, darowane, zapisane, zastawione, zafrymarczone, to wszystko cofnięte zostało, a sub tit: o pozwoleniu czwartey części na obronę potoczną *fol:* 616. Deputowano Rewizorów, którzyby rewidowali, co było dane, darowane, zastawione przed Statutem Alexandra, a co po nim.

I dla tego Urodzony Michalski składa obydwa Przywileia, mówiąc: że Sebutyńce dane były 1558. i 1569. idque po Statucie Alexandra 1504. więc są Królewskie.

Nayprzód więc co się tycze Przywileiu 1558. i drugiego 1569. te że wiele nie ważą, tak się dowodzi.

Przywileie te dane są Niewiastom, które pewnie nie wchodząc czy to szkodzić będzie co ziemskości, lub nie, brały ie, kontente z tego będąc, że z Possessyi ich nie ruszaią.

Lecz kiedy dowód iest, że to są Dobra Ziemskie, wychodzące przeto Przywileie bynaymniey nie probuią natury Dóbr Królewskich.

Tak to zapewnił Statut 1538. *Vol:* 1. *tit:* De libris seu Regestris Cancellariæ *fol:* 528. in verbis. ==

„ In præsenti conventu decrevimus, neminem ex subditis „ Nostris debere, aut posse inquietari, molestari, aut etiam pericli„ tari, super Bonis quibuscunque, per literas, & ex libris Cancella„ riæ Nostræ sumptas, & descriptas, quibus, quod fuerint Regalia, „ probari posset, tales enim literas quo ad eum effectum, molestan„ di aliquem, ex Subditis Nostris, nullius roboris & momenti esse vo„ lumus, & decernimus. " ==

To więc co do tych dwóch Przywileiów, któremi natury Dóbr Królewskich probować nie można.

Co zaś do Rewizyi 1564. przez którą Sobutyńce, czyli Pustynia uznane są za dożywocia gołe.

Ale czy to te Sobutyńce, do których dyryguie akcyą Ur. Michalski, przeciw UUr: Jełowickim, non constat, bo Sebutyńce były w ten czas dwoiste pod panowaniem Polskim z których są iedne teraz, o które pozywa Ur. Michalski, a drugie są pod panowaniem Tureckim, nie daleko takoż od Sebotyniec, które impetit Ur: Michalski, i są w Powiecie Chocimskim, iak uczy zaświadczenie Dyrektora Cyrkułu Chocimirskiego Cesarskiego dnia 23. Julij 1789. dane, w ten czas, kiedy Powiat Chocimski był w Possessyi Cesarskiey, które per extensum i w Summaryuszu legatur *Nro:* 31mo.

 I pewnie

I pewnie to ta Rewizya 1564. mówi o tych Sobotyńcach w Powiecie Chocimskim teraz leżących, gdyż te Sobotyńce UUr: Jełowickich, które impetit Ur. Michalski, były przed tą Rewizyą i po niey, zawsze Ziemskie dziedziczne, iak Summaryusz Dokumentów, i też same Dokumenta zaświadczaią.

Lecz gdyby też, te same były Sebutyńce, o których mówi Rewizya 1564. a które impetit Ur. Michalski, gdzież iest exekucya tey Rewizyi, wszak nigdy nie była, i nie iest dotąd przez pół trzecia wieku, dla tego, że mylnie podeszły pod tę Rewizyą 1564. a co mylnie podeszło, kazano wstrzymać exekucyą tey Rewizyi, odkładano tę exekucyą od Seymu do Seymu, nakoniec zamknięto tę exekucyą, i nigdy iuż niekazano turbować Szlachtę o ich Possessye, iak to widać z Praw następnych po owey Konstytucyi 1562. i rewizyi in sequelam iey odbytey.

1563. *Vol:* 2. *tit:* zostawienie Dzierżawiec w Possessyi *fol:* 638. in verbis. ==

„ Ani Drzewicy Possessye brać w imiona na tym Sey„ mie posądzone, i Rewizyą tą deklarowane i przez Rewizyą in„ wentowane mamy, aż pierwey na tym to blisko przyszłym Seymie „ dostateczną exekucyą wyżey opisaną uczyniemy, a generaliter wszy„ stko zezwoleniem wszystkiego Seymu skonkluduiemy. " ==

1565. *Vol:* 2. *tit:* Sądzenie starych Listów *fol:* 682. in verbis. ==

„ Około sądzenia starych Listów, któreby kto miał na imio„ na przez nas, albo Przodki nasze nullô jure wzięte, to odkładamy „ do drugiego blisko przyszłego Seymu Koronnego, in eodem vigo„ re, iako tu teraz na ten Seym z przeszłego Seymu Warszawskie„ go odłożone było. " ==

1567. *Vol:* 2. *tit.* odłożenie innych Spraw *fol:* 732. in verbis. ==

„ Gdyż za nagłą a gwałtowną potrzebą, która nam przy„ padła w Państwie Litewskim, nie mogliśmy na tym Seymie wszy„ stkiego podle Praw Przywileiów Koronnych skończyć, & in debi„ tam executionem przywieść, przeto wszystkie Sprawy, któreż„ kolwiek Koronie z Praw, z Przywileiów, z Statutów, z Reces„ sów, i z Konstytucyi przeszłych należą, a tu na tym Seymie nie „ są skończone, w teyże mocy i ważności uchwałą Seymową, ta„ kże &c. o Dobrach exekucyi podległych, albo nullô jure wziętych „ &c. odkładamy do Seymu przyszłego. " ==

Widać więc z tych Konstytucyi trzech 1563. 1565. i 1567. że gdyby też te Sebutyńce, o których teraz kwestya zagarnęła pod siebie Rewizya 1563. wszelako to nie szkodzi tym Sebutyńcom, iako Ziemskim, ponieważ exekucya tego ieszcze wstrzymana, ieszcze Seym miał o tym decydować.

Mianowicie te odkładanie, było to favore Podola, aby odbieraiąc, nie ogałacać z ludzi, gdzie inkursye bywały Tatarskie i Wołoskie, i dla tego Podola zwolniony Statut Alexandra 1504. i Konstytucya 1562. na którym to Podolu obiecano dziedzictwem dawać imiona, i na ten koniec wysyłano Rewizorów, dla oglądania mieysc pustych, iak to widać z Konstytucyi Roku 1567. *Vol.* 2. *tit:* Kraie Podolskie i Ruskie *fol:* 727. in verbis. ==

„ Z Podolskiego i Ruskiego części Woiewództw Posłowie „ opowiadali, iż Tatarowie i Wołochowie wiele dzierżaw w onych

„ Kra-

„ Kraiach popustoszyli, prosząc, aby ci, w których to w Possessyach
„ się stało, nie powinni byli do oddawania części 4tey na ten czas,
„ ktemu iż tam w tych kraiach są niektóre mieysca, na których ie-
„ źliby inszego opatrzenia, wiecznością albo Lennem nie mogli mieć,
„ trudnoby osiadać mieli, zkądby Rzeczypospolitey żaden pożytek
„ nie był, iedno szkoda, gdyby tamte mieysca Pustyniami miały zo-
„ stać. A tak za radą Panów Naszych, i pozwoleniem Posłów Ziem-
„ skich, zdało się w rzeczy oboiey wyżey opisaney tak postąpić, aby
„ tego Seymu, ieden z Wielkiey Polski, a drugi Małey, przez Nas,
„ Rady Nasze, byli obrani Rewizorowie, iakoż obrani są &c. a ci
„ Rewizorowie przed Seymem blisko przyszłym tam ziachawszy, aby
„ to popalenie oglądali, i przy bytności Starostów onych mieysc,
„ przypatrzywszy się mieyscom i Uroczyskom, które na tych tam nie-
„ bespiecznych, mieyscach Lennem, wiecznościami albo też do iakiego
„ niemałego czasu zasiadaćby miały, nam wszystkim Stanom Koronnym,
„ na przyszłym Seymie o tym wszystkim, żeby oznaymili, i dostateczną
„ sprawę dali, żebyśmy my za radą Rad Naszych, i pozwoleniem Posłów
„ Ziemskich, tak w tym postąpili iakoby było naylepiey i nayużyte-
„ czniey Rzeczypospolitey. ==

Toż mówi Konstytucya 1569. Vol: II. *fol:* 788. *Nro* 48. in verbis: == „ Daiemy też tymże Lustratorom facultatem rewidować
„ mieysca te we wszystkich Ziemiach (napisano Podlaskich, ale bydź
„ powinno Podolskich, bo następna Konstytucya 1598. reassumuie tę
„ Konstytucyą, a mówi o Podolu) Wołyńskich, Kiiowskich, póki ma-
„ ią bydź rozdawane wieczności albo Lenna, dla osiadania tych tam
„ pustyń, którą rewizyą na przyszły Seym odniosą, a my tam za radą
„ i pozwoleniem Stanów Koronnych konkluduiemy *Nro* 49. także też
„ rewidować maią mieysca, albo imiona te, tak w tych Woiewództwach
„ przerzeczonych, iako i w Ruskim, które są przez Nieprzyiaciela
„ popalone, i spustoszone, o których tu na tym Seymie żadney ko-
„ gnicyi czynić nie będziemy, ale każdego przy iego daninie i pra-
„ wie, iako teraz trzyma, aż do dania na przyszłym Seymie sprawy
„ od tych Lustratorów zachowywamy. „

Toż mówi Konstytucya 1598. Vol: II. tit: Kommissarze na oglądanie mieysc Podolskich i części Rusi, i na rewidowanie Zamku Latyczewskiego *fol:* 1454. in verbis: == „ Czyniąc dosyć Konstytucyi
„ Anni 1569. wysyłamy Kommissarzy na oglądanie mieysc, na któ-
„ rychby wieczność rozdawane bydź miały w Podolu, i części Rusi,
„ Wielmożnego &c. „

Toż mówi Konstytucya 1601. Vol: II. tit: Rewizorowie do oznaczenia mieysc pustych *fol:* 1509. in verbis: == „ Dosyć czyniąc
„ Konstytucyom o tym uczynionym, naznaczamy zaraz z Seymu do o-
„ znaczenia mieysc, w Podolu i Rusi, któreśmy wiecznością rozdawać
„ powinni Wielmożnych &c. ==

Czyli to więc Sobutyńce wezmą się wzięte przez Rewizyą 1563. iako Bona nullo jure recepta, to nie podpadną pod exekucyą tey Rewizyi, gdyż ta wstrzymana została do następnych Seymów, podług powyższych Konstytucyi lat 1563. 1565. 1567. 1569.

Czyli wezmą się te Sobutyńce iako Pustynia, bo taką podług Rewizyi 1564. uznana, więc również pod exekucyą Statutu Alexandrowskiego 1504. i Rewizyi 1564. nie podpadaią, bo takie mieysca dziedzictwem dawać nakazano, podług Konstytucyi lat 1567. 1569. 1598. i 1601.

Jakoż dano, gdyż w Roku 1588. zamknięta iest exekucya w
Rusi i Podolu, iak videatur Konstytucya 1588. Vol: II. tit: zamknie-
nie exekucyi w Rusi i Podolu *fol:* 1209. in verbis: == „ Exekucyą
„ Statutów de non aliendis Bonis Mensæ Nostræ Regiæ, od Przodków
„ Naszych uczynionych zawieraiąc, obiecuiemy, iż względem ich iuż
„ więcey żadnego z Poddanych Naszych w Ruskim i Podolskim Woie-
„ wództwach o Dobrach wszelakich, którychby iuż kto od Przodków
„ Naszych nie był odsądzon, in futurum inkwirować nie będziemy,
„ wyiąwszy te Dobra, o które iuż litispendentia zaszła. „ ==
1601. Vol: II. tit: o zamkieniu exekucyi Woiewództw Ru-
skiego i Podolskiego *fol:* 1614. in verbis: == „ Iż przeciwko Kon-
„ stytucyi Anni 1588. o zamkieniu exekucyi w Ruskim i Podolskim
„ Woiewództwach uczynioney, wychodzą Zadworne Pozwy od Insty-
„ gatora Naszego, naprzeciw niektórym Osobom tychże Woiewodztw,
„ tedy zachowuiąc przerzeczoną Konstytucyą in suo vigore, wszyst-
„ kie takie Pozwy i Processy, ieżli iakie zaszły, kassuiemy, i Po-
„ zwanych wiecznemi czasy wolnemi czyniemy, te tylko litispen-
„ dentiæ excipiendo, które zaszły przed Koronacyą Naszą. „ ==
1607. Vol: II. tit: Pozwy Zadworne Koronne *fol:* 1601. in ver-
bis: == „ Pozwy Zadworne, któreby były przeciw Prawu i Kon-
„ stytucyi ostatniey Warszawskiey, kassuiemy, i od nich Pozwanych
„ wolnych czyniemy. „ ==
1647. Vol: IV. tit: Zamknienie exekucyi w Rusi, Podolu, i
Podlasiu *fol:* 117. in verbis: == „ Donieśli Nam Posłowie Ziemscy,
„ iż w tych Woiewództwach po zawarciu per tot Constitutiones exe-
„ kucyi, zagęściły się upraszania Dóbr dziedzicznych pro Regalibus;
„ Co iż się dzieie przeciwko Prawu, i z waśnieniem Stanu Szlache-
„ ckiego, za zgodą wszech Stanów, waruiemy, aby tacy impetrato-
„ res inter causas Officii w Trybunale Lubelskim peremptorie pozwa-
„ ni, refusione damnorum, & pœna 2000. Marcarum Parti, & Judi-
„ cio totidem tamże in instanti volvenda, karani byli, co się ma ścią-
„ gać na tych, którzyby napotym upraszali, a przytym i Przywileie
„ takie, *żadney wagi mieć nie maią*, a Instygator, sine certo Delatore,
„ Pozwów aby nie wynosił, exceptis litispendentiis ante 1588. An-
„ num, postanawiamy, reassumuiąc wszystkie Konstytucye o zawarciu
„ exekucyi. „ ==
1662. Vol: IV. tit: Restytucya Dóbr Woiewodztw, Kiiowskie-
go Bracławskiego, Podolskiego i Czerniechowskiego *fol:* 831. in ver-
bis: == „ Warowana iest dostateczna securitas Bonorum Woiewództwa
„ Kiiowskiego, Podolskiego, Bracławskiego i Czerniechowskiego,
„ aby od nikogo Obywatele tameczni in Possessionibus Dóbr swoich nie
„ byli inkwietowani, ani w apprehendowaniu Possessyi impedyowani,
„ nawet i przez Woyska Nasze Koronne, i cudzoziemskie &c. a na
„ potym assekuruiemy Obywatelów tych Woiewództw, iż żadnych ta-
„ kowych Uniwersałów, ani przeciwnych teraźnieyszym rewokatory-
„ alnym wydawać nie każemy, i wydane żadney wagi nie maią mieć. „
1778. tit. Uchylenie Rezolucyi między Miastem a Zydami
Krzemienieckiemi zaszłey in verbis: *fol:* 8. „ a wszystkie Prawa i
„ Przywileia anteunionis w nienaruszoney mocy zachowuiemy według
„ Konstytucyi 1588. 1661. Woiewództwom Kijowskiemu, Wołyńskie-
„ mu, Podolskiemu i Bracławskiemu służących. „ ==
I podług tych to Praw we wszystkich Sprawach, ile razy się
podobne tey trafiły Sprawy w Sądzie Assessorskim, zawsze Sąd Asses-
sor-

sorski Koronny na fundamencie rzeczonych praw deklarował Dobra na Podolu bydź Ziemskiemi dziedzicznemi, chociaż podeszły pod rewizyą 1504. iak widać z Dekretów Sądow Assessorskich, między U. Ludwikiem Kiieńskim z iedney, a U. Szymonem Bykowskim, Miecznikiem Bracławskim, i W. Xciem Czartoryskim Woiewodą Ruskim, o Dobra Snitowkę, czyli Snitow, przez które, chociaż produkował U. Kiieński na te Dobra Snitowkę Przywiley 1523. i 1549. dwie Rewizye 1564. tudzież Lustracye 1570. i znowu Przywileia 1576. 1603. 1604. ale ponieważ ta Snitowka pokazała się bydź Pustynią, a Konstytucye nakazały Pustynie rozdać dziedzictwem, więc uchylony Przywiley dożywocia U. Kiieńskiemu na Snitowkę, a też Dobra Snitowka deklarowane są Ziemskiemi dziedzicznemi, iak leg: ten Dekret Roku 1776. 16. Mensis Martii *Lit: B.*

Toż samo samo 1776. 16. Miesiąca Grudnia między U. Ostaszewskim z iedney, a UU Kawieckiemi z drugiey strony, o Dobra Szelechow w Woiewodztwie Podolskim, a Powiecie Latyczewskim leżące, które chociaż podeszły pod Inwentarz Skarbowy 1552. Rewizyą 1564. Lustracyą 1569. wszelako na fundamencie rzeczonych Praw deklarowane są za Ziemskie dziedziczne, legatur *Lit. C.*

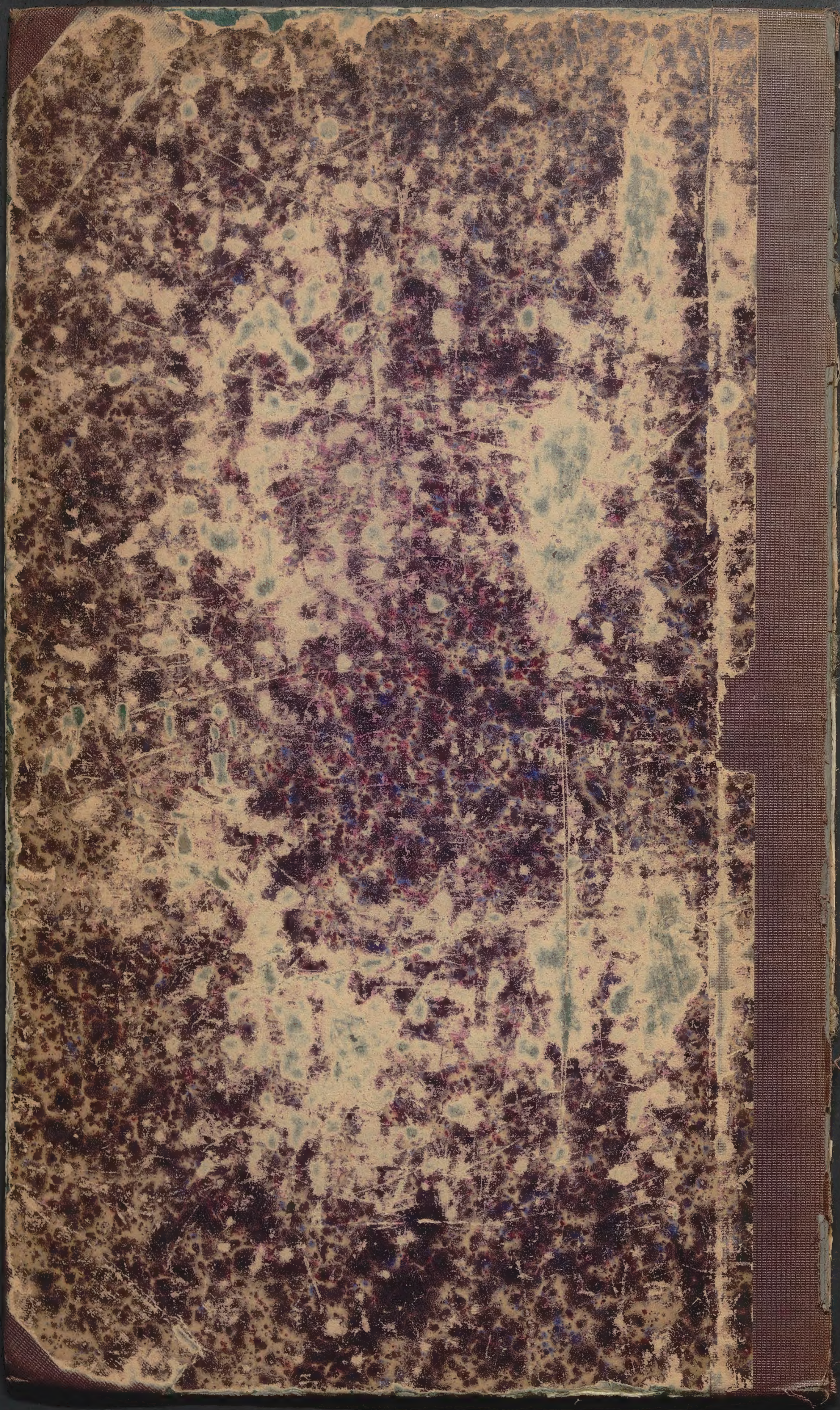
Toż samo się stało i z Dobrami Runkoszew, które także chociaż podeszły pod Zapis Summy 1555. pod Rewizą 1563. pod Lustracyą 1616. pod Przywileia 1628. i 1629. że iednak były probowane, iż iako Ziemskie dziedziczne possydowane były od Roku 1555. uznane są zatym za Ziemskie dziedziczne, iak videatur to judicatum 1783. 17. 9bris między Ur. Starzyńskiemi, a Ur. Górskim *Lit: D.*

Tym więcey Dobra Sobutyńce iak nie maią bydź Ziemskie dziedziczne, kiedy począwszy od Roku 1563. probuią się bydź Dziedzicznemi, podchodziły pod Działy, Zapisy, Przedaże, iako Ziemskie Dziedziczne, nie wychodziły na nie żadne Przywileia, niemasz ich ani w Lustracyi 1569. ani 1616. ani 1661. nie była o nię litispendentia ante Annum 1588. iak waruią Konstytucye, i owszem w Podatkach Publicznych pisane były, iako Dobra Ziemskie dziedziczne, iak to widać z Taryff 1563. i 1579.

Nie legalnie więc U. Michalski wyniósł Przywiley Dożywocia na Dobra Sobutyńce, i napróżno pieniał UUr. Jełowickich, i Processem ciemiężył otrzymawszy dwie Kondemnaty w Sądzie Assessorskim Koronnym, które iako w interessie piennym nic ważyć nie powinny, a temi chce wycisnąć z Possessyi Dóbr Sobutyniec, tak UU. Jełowickich, iak i liczną na częściach tamże osiadłą Szlachtę, zkąd iest prozbą. ==

CONCLUSIO.

Za złożony uznawszy Przywiley U. Michalskiemu na Dożywocie wydany, i onże uchyliwszy, Dobra Sobutyńce za natury Ziemskiey Dzieyziczney niewątpliwey deklarować, i podniosłszy, czyli uchyliwszy bez kar Kondemnaty przez U. Michalskiego na UU. Jełowickich, bądź U. Jaroszyńskim, otrzymane, kary z powróceniem wszelkich szkod i expens stosownie do Konstytucyi 1647. zadeklarować.



Procesa
według dawnego
prawa polskiego
i
Plakaty.

~~VIII.~~
IX